



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 30 grudnia 2022 r.

DS.523.243.2020.FT.TS

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r. poz. 2000 ze zm.), w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f, art. 28 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Anety [REDACTED], zam. w Warszawie przy ul. [REDACTED], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Kancelarię [REDACTED] [REDACTED] (adres do doręczeń: [REDACTED]), polegające na przetwarzaniu jej danych osobowych bez podstawy prawnej oraz na przekazaniu tych danych osobowych do dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62 (dawniej: Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62), celem udostępnienia ich pod adresem domeny internetowej <http://dlugi.ytb.com.pl> bez podstawy prawnej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani Anety [REDACTED], zam. w Warszawie przy ul. [REDACTED], zwanej dalej Skarżącą, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Kancelarię [REDACTED] [REDACTED] (adres do doręczeń: [REDACTED]), zwaną

dalej Kancelarią, polegające na przetwarzaniu jej danych osobowych bez podstawy prawnej oraz na przekazaniu tych danych osobowych do dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62 (dawniej: Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62), zwaną dalej Spółką, celem udostępnienia ich pod adresem domeny internetowej <http://dlugi.ytb.com.pl> bez podstawy prawnej.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżąca w treści złożonej skargi wskazała, że zawarła z Kancelarią umowę na obsługę wiarygodności w postępowaniu windykacyjnym. Z uwagi na to, jak wskazała Skarżąca, cyt. „stosowanie nieuczciwych praktyk polegających na przekazywaniu mi nieprawidłowych informacji, a z czasem brak kontaktu (...), w czerwcu 2019 r. zrezygnowałam z usług ww. firmy dopisując się jednocześnie do negatywnych opinii na stronie opiniuj24.pl.” Skarżąca w następstwie złożonej przez siebie opinii o Kancelarii otrzymała w dniu 25 czerwca 2019 r. pismo zatytułowane jako „przedsądowe wezwanie do zapłaty z upublicznieniem długu oraz wpisaniem dłużnika do rejestru dłużników”. W związku z otrzymanym z Kancelarii pismem Skarżąca w dniu 27 czerwca 2019 r. skierowała pismo wypowiedzające umowę, w którym zażądała, cyt. „żądać zwrotu wszelkiej dokumentacji zgromadzonej w mojej sprawie i usunięcia moich wszystkich danych osobowych, na przechowywanie i przetwarzanie których nie wyrażam zgody, a tym bardziej wykorzystywanie ich i przekazywanie osobom trzecim, pod rygorem naruszenia przepisów RODO”. Jak wskazała Skarżąca, Kancelaria nie usunęła przetwarzanych danych osobowych, a dodatkowo przekazała jej dane osobowe na giełdę długów prowadzoną pod adresem internetowym www.dlugi.ytb.com.pl przez Spółkę. Wobec powyższego Skarżąca złożyła skargę w której zażądała nakazania usunięcia jej danych osobowych przetwarzanych przez Kancelarię i Spółkę (dowód: skarga z dnia 8 stycznia 2020 r. oraz uzupełnienia skargi z dnia 8 czerwca 2020 r.).
2. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, Kancelaria wskazała że dane osobowe Skarżącej pozyskała w dniu 4 października 2015 r., w związku z zawartą umową na podstawie której Kancelaria zobowiązała się wobec Skarżącej do świadczenia na jej rzecz usług windykacyjnych w stosunku do dłużnika Skarżącej. Dane Skarżącej zostały pozyskane w zakresie obejmującym jej imię, nazwisko, numer PESEL oraz adres zamieszkania. Podstawę prawną pozyskania przez Kancelarię danych osobowych Skarżącej w dacie zawarcia umowy stanowił przepis art. 6 ust. 1 lit. a i oraz lit. b

rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwanego dalej RODO. Jak wskazała Kancelaria, Skarżąca zawierając umowę wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w ramach realizacji tej umowy, jak również przetwarzanie jej danych przez Kancelarię było niezbędne do wykonania tej umowy. (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 22 czerwca 2021 r.).

3. W chwili obecnej podstawę prawną przetwarzania przez Kancelarię danych osobowych Skarżącej stanowi przepis art. 6 ust. 1 lit. f RODO, z uwagi na to że w ramach realizacji umowy zlecenia zawartej z Kancelarią Skarżąca dopuściła się naruszeń dóbr osobistych Kancelarii poprzez zamieszczanie obraźliwych wpisów na temat Kancelarii w przestrzeni internetowej. Jak wskazała Kancelaria, działanie Skarżącej skutkowało powstaniem odpowiedzialności odszkodowawczej Skarżącej wobec Kancelarii i z uwagi na tą okoliczność Kancelaria pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. wezwała Skarżącą do zapłaty kwoty 30 000 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie jej dóbr osobistych, natomiast Skarżąca tej kwoty nie zapłaciła. Kancelaria przetwarza dane osobowe Skarżącej w oparciu o powyżej wskazaną podstawę prawną od dnia 25 czerwca 2019 r., tj. od dnia wysłania wyżej wymienionego pisma do Skarżącej. Kancelaria wskazała, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącej służy ochronie interesów prawnych Kancelarii, w tym dochodzenia od Skarżącej zadośćuczynienia i odszkodowania wobec naruszenia przez nią tych dóbr. Kancelaria wskazała, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącej w tym zakresie będzie wykonywane aż do momentu zaspokojenia przez Skarżącą tychże roszczeń (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 22 czerwca 2021 r.).
4. Kancelaria wskazała w swoich wyjaśnieniach, że przekazała dane osobowe Skarżącej na rzecz Spółki. Zakres danych Skarżącej obejmował imię i nazwisko oraz niepełny adres zamieszkania (miasto, kod, ulica bez numeru). Skarżąca jako dłużnik Kancelarii została wpisana do rejestru dłużników prowadzonego przez Spółkę na stronie internetowej Spółki. Kancelaria wyjaśniła, że po upublicznieniu danych Skarżącej na portalu, Spółka wysłała do Skarżącej informację o tym fakcie, jak również poinformowała ją o tym kto jest administratorem danych osobowych. Z uwagi na to Kancelaria wskazała, że cyt. „Skarżąca mogła wnieść sprzeciw do w/w firmy [Spółki] na upublicznienie jej danych na w/w portalu. Wówczas wpis na temat Skarżącej zostałby ukryty i nie byłby widoczny w przestrzeni

internetowej. Przywołane okoliczności wynikają z regulaminu zamieszczonego przez w/w firmę na stronie dlugi.info.” (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 22 czerwca 2021 r., wyjaśnienia Spółki z dnia 21 czerwca 2021 r.).

5. Kancelaria wyjaśniła, że Skarżąca pismem z dnia 27 czerwca 2019 r. wystąpiła do Kancelarii z żądaniem usunięcia jej danych osobowych. Kancelaria nie odpowiedziała Skarżącej na to żądanie, ponieważ jak wskazała, cyt. „Skarżąca po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 25 czerwca 2019 r. (w aktach sprawy; Załącznik nr 3) doskonale zdaje sobie sprawę z tego jakie roszczenia kieruje wobec niej mój Mocodawca [Kancelaria], a tym samym w chwili obecnej przetwarza jej dane osobowe w celu realizacji w stosunku do Skarżącej tychże roszczeń” (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 22 czerwca 2021 r.).
6. W swoich wyjaśnieniach Spółka wskazała, że nie jest administratorem danych osobowych Skarżącej, a dane w tym zakresie przetwarza na podstawie art. 28 RODO. Kancelaria zawarła ze Spółką dnia 27 listopada 2013 r. umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez podmioty zainteresowane sprzedażą posiadanej wierzytelności. Do umowy została również zawarta w dniu 21 maja 2018 r. umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jak wyjaśniła Spółka administratorem danych Skarżącej jest Kancelaria, która przetwarza dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Spółce wskazaną umową z dnia 21 maja 2018 roku powierzono dane Skarżącej celem umożliwienia Spółce realizacji opisanej umowy na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów w oparciu o art. 28 RODO, w zakresie obejmującym następujące dane Skarżącej: imię, nazwisko, adres (miasto, kod, ulica bez numeru). W ramach zawartej umowy Kancelaria w dniu 15 lipca 2019 r. zamieściła na stronie internetowej Spółki propozycje sprzedaży wierzytelności względem Skarżącej. Skarżąca drogą elektroniczną przez konto na serwisie dlugi.info w dniu 28 grudnia 2019r. zwracała się o usunięcie oferty sprzedaży jej długu z portalu. Spółka przekazała sprzeciw Kancelarii, który został rozpatrzony negatywnie, a w związku z tym Spółka dalej udostępnia dane Skarżącej na swoim portalu (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 21 czerwca 2021 r.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Wskazać należy, że RODO określa obowiązki administratora danych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w RODO. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych, w tym

ich udostępniania, jest art. 6 ust. 1 RODO, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, ponieważ proces przetwarzania danych będzie zgodny z Rozporządzeniem również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi wtedy, gdy jest to niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora (art. 6 ust. 1 lit. f RODO). W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że przesłanka z art. 6 ust. 1 lit. f RODO dotyczy sytuacji już istniejącej, w której celem wynikającym z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora jest konieczność udowodnienia, potrzeba dochodzenia lub obrony przed roszczeniem istniejącym, nie zaś sytuacji, gdy dane są przetwarzane w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym roszczeniem.

Zgodnie z motywem 47 RODO podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, gdyż dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności. W realiach niniejszej sprawy wyegzekwowanie należności wynikających z roszczeń dotyczących realizacji umowy zawartej ze Skarżącą, stanowi prawnie usprawiedliwiony interes Kancelarii w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. f RODO.

Organ prowadzący postępowanie musi dążyć do ustalenia prawdy materialnej i według swej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenić wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 1999 roku, III SA 5417/98, LEX nr 39706). Rolą Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie jest jednak rozstrzygnięcie sporów wynikających z umów, czy też dotyczących zasadności roszczeń. Skarga dotyczy między innymi zasadności

prowadzenia wobec Skarżącej przez Kancelarię i Spółkę czynności windykacyjnych, niemniej jednak Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych może ocenić wyłącznie proces przetwarzania danych osobowych z tym związany. Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, organ uznał że Kancelaria udokumentowała istniejące roszczenie, którego spełnienia domaga się od Skarżącej, co uprawniało ją, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, do podjęcia czynności windykacyjnych.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że nie doszło do udostępnienia danych osobowych Skarżącej na rzecz Spółki bez podstawy prawnej. Ustalono, że Spółka działała na podstawie zawartej z Kancelarią umowy powierzenia przetwarzania danych. Wskazać ponadto należy że Kancelaria udostępniła dane osobowe Skarżącego Spółce, administratorowi strony www.dlugi.ytb.com.pl w celu umieszczenia oferty sprzedaży wierzytelności przysługującej wobec Skarżącej na stronie internetowej pod adresem, m. in. www.dlugi.ytb.com.pl na podstawie umowy z dnia 27 listopada 2013 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z dnia 21 maja 2018 r. Takie działanie znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO, zgodnie z którym przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Portal ten stanowi platformę ogłoszeń zawierającą oferty sprzedaży wierzytelności. W umowie powierzenia przetwarzania strony zgodnie ustaliły, że Spółka uprawniona jest m. in. do publikacji ogłoszeń zawierających ofertę sprzedaży wierzytelności przysługujących od dłużników Kancelarii na portalu Spółki. Tym samym Kancelarii przysługiwało prawo do powierzenia przetwarzania danych osobowych Skarżącej w drodze umowy powierzenia przetwarzania danych, zgodnie z ww. przepisem ustawy z RODO, a Spółka miała prawo przetwarzać dane osobowe Skarżącej. Wobec powyższego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie dopatrył się nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w ustalonym stanie faktycznym i prawnym sprawy, ujawnienie danych osobowych Skarżącej na stronie internetowej giełdy wierzytelności www.dlugi.ytb.com.pl, nie może być oceniane jako naruszające jej prawa i wolności. Analizując kwestię udostępnienia danych osobowych Skarżącego na stronie internetowej giełdy wierzytelności wskazać należy, iż znajduje to prawne uzasadnienie w wyżej wymienionym art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Mając na uwadze wyżej wymienioną przesłankę dotyczącą prawnie uzasadnionego interesu realizowanego przez administratora, podkreślić należy, że w świetle art. 6 ust. 1 lit. f RODO ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w przepisach prawa. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest,

ze wierzytelność tę należy skonkretyzować. Kancelaria oferując wierzytelność do sprzedaży na stronie internetowej giełdy wierzytelności ujawniła dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska, adresu zamieszkania (zawierający miasto, kod pocztowy, nazwę ulicy bez numeru). Wobec powyższego Kancelaria na stronie internetowej ujawniła tylko część danych osobowych Skarżącej, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży. Takie działanie należy uznać za zgodne z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO zasadą minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych").

Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie danych osobowych Skarżącej, w zakresie jej imienia, nazwiska i miejsca zamieszkania (zawierający miasto, kod pocztowy, nazwę ulicy bez numeru), na stronie internetowej www.dlugi.ytb.com.pl dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest sprzedaż wierzytelności przysługującej Kancelarii wobec Skarżącej stanowi prawnie uzasadniony cel administratora, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącego, a ponadto nastąpiło na podstawie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych, co znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO.

Ocena dokonywana przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych istnieją. W toku niniejszego postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości w kwestionowanym przez Skarżącą procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Kancelarię i Spółkę, wobec czego należało odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU SKARG


Anna Jakubowska

Pouczenie: Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022 r., poz. 329), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.